



Øystein Giertsen  
Jerpefaret 20B  
1440 Drøbak  
[ogier@broadpark.no](mailto:ogier@broadpark.no)  
På vegne av  
Frognmarkas Venner

Drøbak 04.11.2009

## SPØRSMÅL TIL FROGN KOMMUNE VEDRØRENDE PLANLAGT KUNSTGRESSBANE VED OPPEGÅRDSTJERNET

På vegne av Frognmarkas Venner stilte jeg følgende spørsmål til Frogn kommune under åpen halvtime i kommunestyrets møte 26.10.2009.

### Spørsmålene

*Gjennom Akershus Amtstidende er Frognmarkas Venner gjort kjent med at anleggsutgiftene til kunstgressbanen er kalkulert til ca. kr. 24,5 mill. dersom utgifter til varmesentral medtas. Det foreligger dessuten en kartskisse som bilag til kommunestyrets tidligere behandling av denne saken. Kartskissen viser at banen er planlagt på en myr, hvor overflaten ligger inntil ca. 4 meter høyere enn Oppegårdstjernets vannspeil. Frognmarkas Venner har foretatt undersøkelser av myras dybde og til en viss grad av det materialet som myra hviler på. Undersøkelsen viser at selve myra er 2,0 - 2,5 meter dyp, svært våt og hviler på et lag av leire.*

*Vi forutsetter at det har vært utført grunnboringer for å kartlegge byggegrunnen for et kostbart anlegg som dette. Kommunes konsulent Sweco AS har ut i fra sin bedømming av grunnforholdene gjort et valg av løsning for fundamentering og oppbygging av kunstgressbanen. Denne løsningen er det laget anbudsgrunnlag ut i fra og tilbud er nå innhentet. Forutsetninger for gjennomførbarheten av prosjektet og nåværende budsjett for gjennomføringen bygger på løsningen beskrevet av Sweco.*

*1.0 Hva består byggegrunnen av i følge de utførte grunnboringene?*

*2.0 Hva har Frogn kommunes konsulent Sweco AS konkluderte med at byggegrunnen består av?*

*3.0 Dersom det er riktig at byggegrunnen slik vi erfarer for en stor del består av myr med høyt og antakelig varierende grunnvannsnivå:*

*Kan Frogn kommune pr. 26.10.09 garantere for gjennomførbarheten av den valgte løsningen?*

*4.0 Kan Frogn kommune pr. 26.10.09 innestå for kalkulasjonen av kostnadene på kunstgressbanen eller tallfeste eventuelle nødvendige ekstrakostnader pga byggegrunnen?*

### Hvilke svar fikk vi av Frogn kommune?

Spørsmålene ble besvart av Frogn kommunes ordfører Thore Vestby som også er formann i byggekomiteen. Vestby svarte ikke på noen av spørsmålene men henviste til at de ville bli besvart under den politiske behandlingen av byggesaken. I praksis betyr dette at kommunen legger lokk på saken og ikke ønsker å informere Frogn innbyggere før etter at saken er avgjort. Dette er sterkt beklagelig.

### Hva har vi selv funnet?

Frognmarkas Venner har etter beste evne søkt å finne svar på spørsmålene gjennom egne befaringer samt gjennomgang av offentlig tilgjengelige dokumenter. Vi har gjennomgått de utsendte anbudsdokumentene for kunstgressbanen og anbudstegningene. Særlig interessante er dokumentene:

-Frogn VGS, kunstgressbane Grunnundersøkelser August 2008. Grunnlag for bilag 5.

-Kunstgressbane Frogn VGS. Setninger og masseutskifting ved etablering av kunstgressbane ved Frogn VGS datert 11.06.2009. Bilag 5 til anbudsbeskrivelsen

Begge dokumenter er utarbeidet av Frogn kommunes konsulent SWECO AS. Grunnundersøkelsene er utført med sonderingsboringer. Det er ikke tatt ut en eneste prøve av massene i byggegrunnen. Dette er oppsiktsvekkende



enkle undersøkelser som grunnlag for en setningsømfintlig konstruksjon. Etter det vi har funnet ut ved egne befaringer og prøvetaking med myrbor må SWECO AS ha feiltolket resultatet av grunnboringene. Myrlaget er således blitt til leire i begge SWECOs dokumenter. I notat datert 11.06.2009 er vurderingen av grunnforhold og setningsømfintlighet basert på den feilaktige forutsetningen at grunnen helt opp mot topp terreng består av leire. Løsning for fundamentering er valgt ut i fra dette og anbudsdokumentene er således utarbeidet på feil forutsetninger. Leire og myr er materialer som har svært forskjellige egenskaper. Det er grunn til å forvente uakseptable setninger med den løsningen det nå er innhentet pris på. Det er vanskelig å forstå hvordan konsulent og byggekomite kunne unngå å oppdage myrområdet. Det er godt synlig ved befaring av området.

### **Hvilke svar sitter vi igjen med?**

#### *1.0 Hva består byggegrunnen av i følge de utførte grunnboringene?*

Selve boringene omfatter ikke prøvetaking og grunnen er så vidt vi kan se ikke definert i selve borerapportene.

#### *2.0 Hva har Frogn kommunes konsulent Sweco AS konkluderte med at byggegrunnen består av?*

SWECO AS beskriver fjellgrunn enkelte steder. Resten av området består i følge konsulenten av leire over fjell. Prøver er ikke tatt. Fasthet er tolket kun ut i fra data fra boring av hull 4. Fasthet er tolket til under 30Kn/m2 ved ca 3m synkende til under 20KN/m2 ved 10m. Det at fastheten synker med økende dybde har SWECO tolket slik at leiren kan være sensitiv/kvikk i dybden. Dette kan få stor betydning ved eventuell omprosjektering av anlegget.

#### *3.0 Dersom det er riktig at byggegrunnen slik vi erfarer for en stor del består av myr med høyt og antakelig varierende grunnvannsnivå:*

##### *Kan Frogn kommune pr. 26.10.09 garantere for gjennomførbarheten av den valgte løsningen?*

Frognmarkas Venner vil hevde at anlegget ikke kan gjennomføres med den valgte og beskrevne løsningen. En eventuell gjennomføring vil utløse store og ikke definerte merarbeider og merkostnader.

#### *4.0 Kan Frogn kommune pr. 26.10.09 innestå for kalkulasjonen av kostnadene på kunstgressbanen eller tallfeste eventuelle nødvendige ekstrakostnader pga byggegrunnen?*

Frognmarkas Venner vil hevde at Frogn kommune pr 04.11.09 ikke vil kunne tallfeste eventuelle nødvendige ekstrakostnader. Dette blant annet fordi det ikke er foretatt nødvendige grunnundersøkelser slik at byggegrunnen er tilstrekkelig kartlagt med boringer og prøvetakinger. De foreliggende grunnforholdene utgjør en stor utfordring. Det er også grunn til å merke seg at nivået på Oppegårdstjernet er på kote 86. Større utgravinger vil fort føre nivået i byggegropa under nivået for Oppegårdstjernet med påfølgende mulighet for vanninntrenging fra Oppegårdstjernet.

### **Hva planlegger Frogn kommune å gjøre videre?**

Frogn kommune ved Arne Bråthen opplyste på telefon 04.11.09 at det vil bli utført flere boringer. Han opplyste imidlertid også at disse ikke kan gjøres slik at resultatene foreligger før saken legges frem til politisk behandling. Dersom Frogn kommune velger å vedta prosjektet etter at det offentlig er påpekt alvorlige feil ved grunnlaget for løsning og prisinnhenting vil vi betegne dette som politisk vanstyre.

### **Eventuell byggetillatelse = anmeldelse av Frogn kommune for brudd på Plan og bygningsloven**

Frognmarkas Venner har varslet at vi anser at Frogn kommunes bryter Plan og bygningsloven ved sin beslutning om å unnlate å utarbeide egen reguleringsplan for dette tiltaket. Problemstillingen er allerede presentert for Fylkesmannen i Oslo og Akershus som overordnet planmyndighet. Dette er en usikkerhet som byggherren står ansvarlig for og som kan utsette tiltaket og eventuelt kullkaste hele prosjektet. Det er ukjent for Frognmarkas Venner i hvilken grad tilbyderne er informert om dette og hvordan dette i så fall skal behandles i en eventuell kontrakt.

På vegne av Frognmarkas Venner

Øystein Giertsen

#### **Vedlegg:**

Plantegning utarbeidet av Frognmarkas Venner

Snitt A – A utarbeidet av Frognmarkas Venner

Utdrag av Kunstgressboka. Veileder fra Kultur- og Kirkedepartementet. Kap.3. Bygging av kunstgressbaner.

Frogn VGS, kunstgressbane Grunnundersøkelser August 2008. Grunnlag for bilag 5.(SWECO AS)

Kunstgressbane Frogn VGS. Setninger og masseutskifting ved etablering av kunstgressbane ved Frogn VGS datert 11.06.2009. Bilag 5 til anbudsbeskrivelsen (SWECO AS)